

Форма

**КАРТКА АНАЛІЗУ ПРОЕКТУ,
РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКОГО ВІДБУВАТИМЕТЬСЯ ЗА РАХУНОК КОШТІВ МІСЬКОЇ
ЦІЛЬОВОЇ ПРОГРАМИ «ПАРТИЦИПАТОРНЕ БЮДЖЕТУВАННЯ (БЮДЖЕТ
УЧАСТІ) У М. ДНІПРІ НА 2016 – 2020 РОКИ»**

1. Назва проекту: **Краєзнавчі студії Дніпра**

2. Включено до реєстру поданих проектів

1	1	3	2
---	---	---	---

Відповідальний за проведення аналізу проекту: Департамент гуманітарної політики *(виконавчий орган Дніпровської міської ради)*

Зміст заходу: _____

1. Бланк-заява містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності.

а) так

б) ні *(чому?)*

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено автором. Бланк містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності

а) так

б) ні *(чому?)*

3. Запропонований проект належить до повноважень Дніпровської міської ради

а) так

б) ні *(чому?)*

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Дніпровської міської ради

а) так

б) ні *(чому?)*

5. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проекту:

а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету;

б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету (*обґрунтування*)

в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (*чому?*)

7. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого завдання:

а) без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Складові завдання	Витрати, сума грн.
1. «фонд фінансування проектів» - автором проекту не прописано максимальну кількість краєзнавчих проектів, які можуть бути профінансовані, та відповідно, не визначено мінімальну та максимальну суми фінансування одного проекту. Зазначена сума на фінансування проектів (120 000,00 грн.), на наш погляд, є замалою для втілення в життя проектів, спрямованих на підвищення туристичної привабливості міста Дніпра.	
2. «робота комісії» - автор проекту не прописав, яким чином будуть витрачені кошти на фінансування роботи комісії, оскільки не розписано її кількісний склад та вимоги до членів комісії. З проекту не зрозуміло, за якими критеріями комісія відбиратиме краєзнавчі та туристичні проекти для фінансування.	
3. «Рекламна кампанія» - автор проекту не	

<p>вказав, у який спосіб планується проведення рекламної кампанії (друковані ЗМІ м. Дніпра, місцеві телеканали, сітілайти, роздача флаєрів на вулицях тощо). Тому проаналізувати доцільність виділення зазначеної суми (13 000,00) неможливо. Але доцільність виділення на рекламну кампанію міського конкурсу краєзнавчих та туристичних проєктів з настільки малим фондом фінансування викликає великий сумнів, особливо якщо врахувати, що паралельно автор планує проводити рекламу у соціальних мережах.</p>	
<p>4. «рекламна кампанія в соціальних мережах» - автор вимагає виділення занадто великої суми.</p>	
<p>5. «проведення підсумкової конференції з переможцями проєкту» - суми, яку вимагає автор проєкту, недостатньо для проведення конференції. Крім того, не зазначено максимальну кількість учасників конференції.</p>	
<p>6. «сертифікати переможцям проєкту» - автор вимагає необґрунтовано велику суму, і не пояснює складових цієї статті витрат (максимальна кількість одиниць друкованої продукції, дизайн та верстка, безпосередньо друк).</p>	
<p>7. «непередбачувані витрати» - цю статтю витрат не розшифровано (чи буде вона доповнювати вже існуючі статті витрат, або ні)</p>	

Загальна сума грн.

Обґрунтування: Наведені автором суми витрат є необґрунтовано завищеними або заниженими, або взагалі дублюють одна одну (реклама). Тому кошторис даного проєкту не є реалістичним.

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)
- в) не стосується**

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

а) позитивний

б) **негативний** (чому?) Зазначені автором проекту напрямки діяльності переможців планованого конкурсу краєзнавчих та туристичних проектів, на втілення в життя яких вимагаються 120 000 грн, не витримують жодної критики(див. «короткий опис проекту»). Поряд з виданням туристичного путівника, організацією наукових досліджень та освітніх заходів зазначено створення етнографічних парків.

По-перше, не всі перелічені види діяльності вже виділено кошти з міського бюджету м. Дніпро. Створення у м. Дніпро етнографічних парків, організація та проведення наукових досліджень та проведення освітніх заходів (екскурсії) належить до компетенції Комунального підприємства «Етнографічні парки Дніпра» ДМР, яке підпорядковане департаменту гуманітарної політики. Всі згадані вище види діяльності є статутними видами діяльності зазначеного підприємства (див. п. 2.2. Статуту Комунального підприємства «Етнографічні парки Дніпра» ДМР). Всі перелічені види діяльності сьогодні вже успішно реалізуються. Крім того, вирішенням проблем ребрендингу, підвищення престижу та туристичної привабливості м. Дніпра активно займається Комунальне підприємство «Агенство розвитку Дніпра» ДМР. Таким чином, заходи, які пропонує профінансувати автор проекту «Краєзнавчі студії Дніпра», вже реалізуються та їх уже профінансовано з міського бюджету.

По-друге, затребуваної автором для реалізації проекту суми явно недостатньо ані для підготовки та видання якісного туристичного путівника, ані для проведення масштабних освітніх заходів (можливо, автор мав на увазі заходи неформальної освіти). Не зрозуміло, що автор мав на увазі, коли писав про створення етнографічних парків і чи взагалі розуміє автори проекту значення цього поняття. Затребуваної суми (165 000,00), навіть якщо її використати повністю для реалізації саме цього пункту (тобто, фінансування лише одного туристичного проекту, що суперечить декларованому проведенню конкурсу кращих проектів), в принципі недостатньо. Отже, проект «Краєзнавчі студії Дніпра» у представленому для аналізу вигляді не може бути реалізований якісно, і тому не може бути рекомендований для реалізації.

В контексті законодавчих вимог щодо економії реалізації проекту є абсолютно недоцільною.

10. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

в) не стосується

11. Висновки і погодження з іншими виконавчими органами Дніпровської міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з

управлінням державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради тощо) ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або будинку

не суперечить

12. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у подальшому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо)

а) так (які саме, у грошовому виразі протягом бюджетного періоду?)

б) ні


13. Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проекту до реєстру проектів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання, та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):

а) позитивні

б) негативні

Обґрунтування/зауваження: Проект «Краєзнавчі студії Дніпра» не може бути внесений до реєстру проектів, які допускаються до голосування через те, що на зазначену у проекті діяльність вже виділено кошти міського бюджету м. Дніпро. Всі перелічені види діяльності, на які автор проекту просить фінансування, є статутними видами діяльності Комунального підприємства «Етнографічні парки Дніпра» ДМР (див. п. 9 даної Картки аналізу). Бюджет проекту не є реалістичним.

(дата)



(підпис)

Г.В. Глядчишин