

Форма

**КАРТКА АНАЛІЗУ ПРОЕКТУ,
РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКОГО ВІДБУВАТИМЕТЬСЯ ЗА РАХУНОК КОШТІВ МІСЬКОЇ
ЦІЛЬОВОЇ ПРОГРАМИ «ПАРТИЦИПАТОРНЕ БЮДЖЕТУВАННЯ (БЮДЖЕТ
УЧАСТІ) У М. ДНІПРІ НА 2016 – 2020 РОКИ»**

1. Назва проекту: «Сучасний 3D планетарій для космічного міста»

2. Включено до реєстру поданих проектів за №

2	3	9	
---	---	---	--

Відповідальний за проведення аналізу проекту: департамент гуманітарної політики Дніпровської міської ради

Зміст заходу: встановлення нового сучасного проекційного обладнання у Дніпровському планетарії.

1. Бланк-заява містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності.

- а) так
б) ні (чому?)

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено автором. Бланк містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності

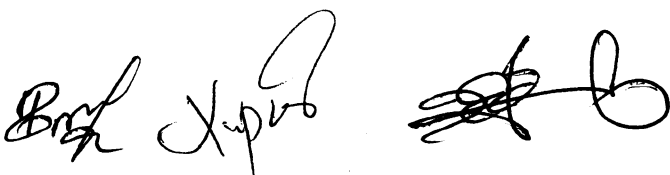
- а) так
б) ні (чому?)

3. Запропонований проект належить до повноважень Дніпровської міської ради

- а) так
б) ні (чому?)

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Дніпровської міської ради

- а) так
б) ні (чому?)



5. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проекту:

а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету;

б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету (обґрунтування)

в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?)

7. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого завдання:

а) без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Загальна сума: 991 800грн. згідно з наданим до розгляду кошторисом.

Обґрунтування: Наданий автором проекту кошторис не дає змоги визначити відповідність запрошеного розміру фінансування реальним видаткам. Автору проекту необхідно деталізувати кошторис витрат.

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?)

в) не стосується

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

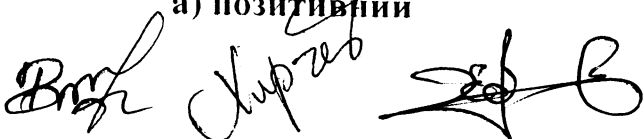
а) позитивний

б) негативний (чому?)

Обґрунтування: Наданий автором проекту кошторис не дає змоги визначити відповідність запрошеного розміру фінансування реальним видаткам. Автору проекту необхідно деталізувати кошторис витрат.

10. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

а) позитивний



- б) негативний (чому?)
- в) не стосується

11. Висновки і погодження з іншими виконавчими органами Дніпровської міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з управлінням державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради тощо) ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або будинку

12. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у подальшому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо)

- а) так (які саме, у грошовому виразі протягом бюджетного періоду?)
- б) ні

13. Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проекту до реєстру проектів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання, та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):

- а) позитивні
- б) негативні

Обґрунтування/зауваження: Наданий автором проекту кошторис не дає змоги визначити відповідність запрошеного розміру фінансування реальним видаткам. Автору проекту необхідно деталізувати кошторис витрат.

_____ (дата)

_____ *К. А. Сушко* (підпис)

К. А. Сушко

Витрат
Директор